

## CLAUSES 2 TO 9

MR. DEPUTY SPEAKER.—As there are no amendments, I will put Clauses 2 to 9, both inclusive to the vote of the House. The question is:

“That Clauses 2 to 9, both inclusive, do stand part of the Bill.”

*The motion was adopted.*

(Clauses 2 to 9, both inclusive, were added to the Bill)

## CLAUSE 1, ETC.,

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted.*

Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula were added to the Bill.

## MOTION TO PASS

SRI DHARAM SING.—Sir, I move :

“That the Karnataka Municipal Corporations (Second Amendment) Bill, 1981 be passed”.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is:

“That the Karnataka Municipal Corporations (Second Amendment) Bill, 1981 be passed”.

*The motion was adopted and the Bill was passed.*

THE KARNATAKA LAND REFORMS (SECOND AMENDMENT)  
BILL, 1981.*Motion to consider*

SRI MALLIKARJUNA KHARGE (Hon. Minister for Revenue).—Sir, I beg to move :

“That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1981 be taken into consideration.”

*The question was proposed.*

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಖರ್ಗೆ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಇದರಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೨೦ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈ ವಿಷಯ ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಹಿಂದೆ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹಲವಾರು ಸಲ ಹಾಗೂ ಸೂಚನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆ ಬಂದು ಸಲ ಹಾಗೂ ಸೂಚನೆ

ಗಳ ಮೇರೆಗೆ ಹಾಗೂ ನಾವು ಭೂಸಂಧಾರಣಾ ಕಾನೂನನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರುವಾಗ ಬರುತ್ತಿದ್ದ ಕೆಲವು ಅಡತಡೆಗಳನ್ನು ನಿವಾರಿಸುವ ಸಲುವಾಗಿ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ ಮತ್ತು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೦೬ ಈ ಎರಡಕ್ಕೂ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೇಳಿಕೊಂಡಾಗ, ಮಂಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದರು. ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ಆಶ್ವಾಸನೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಈವೊತ್ತಿನ ದಿವಸ ಈ ಎರಡು ಸೆಕ್ಷನ್‌ಗಳಿಗೂ ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಒಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಂದ ಬಡವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ಕ್ಕೆ ತಂದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ಸೋಲ್ ಜರ್ ಮತ್ತು ಸೀಮೆನ್ ಇವರುಗಳಿಗೆ ಟೆನೆನ್ಸಿ ಕ್ರಿಯೇಟ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮತ್ತು ಕನ್‌ಟಿನೂ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ನಮ್ಮ ದೇಶವನ್ನು ಸಂರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಸೋಲ್ ಜರ್ಸ್ ಏನಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಗೆ ಇದರಿಂದ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ಕ್ಕೆ ನಾವು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ವಿಧವೆಯಾಗಿ ಮೈನರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಡಿಸೇಬಲ್ಸ್ ಪರ್‌ಸನ್ಸ್ ಯಾರಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಂಪೆನ್ಸೇಷನ್ ಸಿಗುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೧ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದರಿಂದ ಈಗ ಅನೇಕ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಅಗ್ಗಿಕಲ್ ರಲ್ ಲೇಬರ್ಸ್ ಡೈಲಿಂಗ್ ಹಾಸಸ್‌ನಲ್ಲಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆ. ೪೮ (ಸಿ)ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮೊದಲು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅವರಿಗೆ ಇಂಟೀರಿಯಮ್ ಆರ್ಡರ್ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇದಕ್ಕೂ ಸಹ ಸೂಕ್ತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮೊದಲು ವಿಧವೆಯಾಗಿ ಮೈನರ್ಸ್‌ಗೆ, ಡಿಸೇಬಲ್ಸ್ ಪರ್‌ಸನ್ಸ್‌ಗೆ ಒಂದೇ ಕಂಟಿನಿಟಿ ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳವರೆಗೆ ಪರಿಹಾರ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವರು ಇದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಅಂದರೆ ಯಾರಿಗೆ ಹಣ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತೋ, ಅಂತಹವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಟ್ಟು, ಮೋಸ ಮಾಡಿ, ಕೊನೆಗೆ ಅವರಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹಣ ಉಳಿಯದಂತೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಒಂದೇ ಸಲ ಎರಡು ಲಕ್ಷ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಬದಲು, ೫೦ ಸಾವಿರ ರೂ.ಗಳನ್ನು ಮೊದಲನೆಯ ಕಂತಾಗಿ ಕೊಡಬೇಕು, ಉಳಿದ ಹಣವನ್ನು ಕಂತುಗಳ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಬೇಕು ಮತ್ತು ಅವರ ಭಾಗದ ಹಣವನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಸೇವಿಂಗ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ತೊಡಗಿಸುವಂತಹ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೩ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮೊದಲು ಟೆನೆಂಟ್ ಆದವರು ಒಂದೇ ಕಂತಿನಲ್ಲಿ ಮೈನರ್ಸ್‌ಗೆ ವಿಧವೆಯಾಗಿ ಏಕಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿ, ಕಂತಿನ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಕೊಡಲು ಅನುಕೂಲ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೫ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಬಹಳ ಮಹತ್ವವಾದುದು. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಟೆನೆಂಟ್ಸ್ ಆದವರು ಮೊದಲನೆಯ ಕಂತನ್ನು ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡಲಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈಗಿನ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಹಣ ಕೊಡದೆ ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಯವರು ತೀರ್ಮಾನ ಕೈಕೊಂಡ ದಿವಸವೇ ಇವರುಗಳು ರಿಜಿಸ್ಟ್ರೇಷನ್ ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಪಡೆಯಬಹುದಾಗಿದೆ. ಇದರಿಂದ ಇವರುಗಳು ಬ್ಯಾಂಕಿನಿಂದಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಬೇರೆ ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದಾಗಲೀ ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತದೆ. ಆಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೬೫ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಈ ಮೊದಲು ಕೆಲವು ಭೂಮಾಲೀಕರು ಬೇರೆ ಬೇರೆ ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಜಮೀನನ್ನು ಹೊಂದಿದ್ದಾರೆ, ಅಂತಹವರಿಂದ ಯಾವ ರೀತಿ ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಯಾರು ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಈಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದು, ಯಾವ ಭೂ ಮಾಲೀಕರು ಯಾವ ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ನಲ್ಲಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಜಮೀನನ್ನು ಹೊಂದಿರುತ್ತಾರೋ, ಆ ತಾಲ್ಲೂಕ್‌ನ ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಯವರು ಡಿಕ್ಲೇಷನ್ ಪಡೆದುಕೊಂಡು ನಿರ್ಣಯ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ಆಮೇಲೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೭೮ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತರಲಾಗಿದೆ. ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಜಮೀನನ್ನು ಹಂಚಿಕೆ ಮೂಲಕ ಪಡೆದವರು ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಇವರುಗಳು ಠಾಪ್ಪುಕೈತ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ಗಳಿಂದ ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟೇಟ್ ಲ್ಯಾಂಡ್ ಡೆವಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಬ್ಯಾಂಕ್‌ನಿಂದ ಸಾಲ ಪಡೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿರಲಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ಪರ್‌ಫೆಕ್ಟ್ ಪ್ರೈಸ್ ಕಟ್ಟಲು ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಇವರಿಗೆ ಸೂಕ್ತ ಪ್ರಾವಿಜನ್ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ.

ಇನ್ನು ಧಾರ್ಮಿಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗಿದೆ ಎಂಬುದಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಒತ್ತಿಬಿತ್ತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಈ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೦೬ಕ್ಕೆ

ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಎಲ್ಲ ರಿಲಿಜಿಯಸ್ ಚಾರಿಟಬಲ್ ಇನ್‌ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಅನ್ಯಾಯಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ಇಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೨೨(ಎ)ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದು ಕೇವಲ ವಿಸ್ತರಣೆಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಮಾಲೀಕರು ತಮ್ಮ ಹೆಚ್ಚುವರಿಗೆ ಜಮೀನನ್ನು ತಹಸೀಲ್‌ದಾರರಿಗೆ ವಹಿಸಿಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕಾದ ಜಮೀನನ್ನು ಕೆಲವರು ತಪ್ಪಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಭೂಸ್ವಾಮ್ಯಮಂಡಲಿಯವರು ತಿರುಗಿ ರಿಪ್ಪಾ ಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಡಿರಿಸೇ ಡಿಪೆಂಟರ್ ೧೯೮೦ರವರಿಗೆ ವಿಸ್ತರಣೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಇಲ್ಲಿ ಮತ್ತೊಂದು ಮುಖ್ಯವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಏನೆಂದರೆ, ಅನೇಕ ಟ್ರಬ್ಬುನಲ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ಕ್ಲರಿಕ್‌ಲೆ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಆದಾಗ, ಅದು ಹೈಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿಂದ ಆಡರ್ ಆಗಿ ವಾಪಸ್ ಬಂದ ಮೇಲೆ ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಈಗ ಇಂತಹ ತಪ್ಪುಗಳನ್ನು ಟ್ರಬ್ಬುನಲ್‌ನವರೇ ತಿದ್ದುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈ ರೀತಿ ಇಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೨೦ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ತರಲಾಗಿದೆ. ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕೊಟ್ಟ ಸೂಚನೆಯ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಅದಕಾರಣ ಇದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ತಾವೆಲ್ಲರೂ ಒಮ್ಮತದಿಂದ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

೨-೦೦ ಪಿ. ಎಂ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯರಟ್ಟಿ (ಸೂರತ್ಕಲ್).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ. ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ಭೂಸುಧಾರಣೆಗೆ ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ತಿದ್ದುಪಡಿ ತಂದಮೇಲೆ ಕೂಡ ಆಗಾಗ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಈ ಭೂಶಾಸನ ಜಾರಿಗೆ ಬಂದಮೇಲೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ಆಗಾಗ ತರಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಆದೇ ರೀತಿ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ಇಂತಹ ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನನಗೆ ನೆನಪಿದ್ದ ಹಾಗೆ ಏತಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದರು ಎಂದರೆ ಈ ಭೂಮಿ ಎಂಬುದರ ಮೇಲೆ ಬಹಳಷ್ಟು ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ನಡೆದಿದೆ. ಮೊದಲು ಒಳ್ಳೆಲು ಯಾರಿದ್ದರು, ಗೇಣಿದಾರ ರಿದ್ದರು ಎನ್ನುತ್ತಾ ಡೆಫಿನೇಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರಿಟೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟುಬಿಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ನಿಜವಾದ ಗೇಣಿದಾರ ಯಾರಿದ್ದಾನೆ ಅವನಿಗೆ ಅದರಿಂದ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತಿದೆ. ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಭೂಮಿ ಎಂದೆ ಏನು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಡೆಫಿನೇಷನ್ ಕೊಟ್ಟು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾಯಿತು. ಅದಾಗಲೂ ಕೂಡ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಯಾವ ಅಭಿಪ್ರಾಯದಿಂದ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿರುತ್ತೇವೆಯೋ ಆ ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾಗಿ ಕೆಲವೊಮ್ಮೆ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕದ್ದು ನಮಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿದೆ. ಅದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರ ತನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನಾದರೂ ಒತ್ತಾಯಪಡಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಸೆಕ್ಷನ್ ೫ಕ್ಕೆ ಏನು ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ತಂದಿದ್ದೀರಿ, ಇದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಯಾರು ಆರೈಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಅಥವಾ ಸೀಮೆನ್ ಆಗಿ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ, ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಕೆಲವೊಂದು ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ೧೯೭೬ರಲ್ಲಿ ತಂದಿತ್ತು. ಭೂ ಮಾಲೀಕ ವರ್ಗದವರಿಗೆ ಈ ಕೆಲವೊಂದು ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿತ್ತು. ಅಂದರೆ ಯಾವ ಒಬ್ಬ ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮನುಷ್ಯ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾನೆ ಎಂದರೆ, ಅವನು ಅದಕ್ಕಿಂತ ೩ ತಿಂಗಳ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಅವನು ಭೂಮಿಯನ್ನು ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅಂಥವರು ಅಂಥಾ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಪಡೆಯಬಹುದು ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಆಗ ತಂದಿತ್ತು. ಇದು ೩ ತಿಂಗಳು ಅಂತ ಏತಕ್ಕೆ ಇಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿತ್ತು ಎಂದರೆ ೩ ತಿಂಗಳು ಎಂದು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಯಾವಾಗಲೋ ತಾತ ಮುತ್ತಾತಂದಿರ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಲಾರ್ಡ್ ಲಾರ್ಡ್ ಅಥವಾ ಭೂ ಮಾಲೀಕ ಗೇಣಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅವನು ಡಿಫೆನ್ಸ್‌ನಿಂದ ವಾಪಸ್ಸು ಬಂದ ಮೇಲೆ ಪುನಃ ಅವನಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿ ದೊರೆಯಲಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾಡಲಾಗಿತ್ತು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿ ತಪ್ಪಿ ಹೋಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ೩ ತಿಂಗಳ ಅವಧಿ ಇಡಬೇಕೆಂದು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು

ತಂದಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಕೆಲವೊಂದು ಬದಲಾವಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿರುವ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, created ಎಂದು ಇತ್ತು ಅದನ್ನು continue ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಎಂದು ಮಾಡಿದುದರಿಂದ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ ಮೊದಲು ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಅದು ಅವನಿಗೆ ಕಂಟಿನ್ಯೂ ಆಗಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಲ್ಯಾಂಡ್ ಔರ್ಡ್, ಭೂ ಮಾಲೀಕ ಯಾರೊಬ್ಬನಿರುತ್ತಾನೆ ಅವನು ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಹೋಗಿ ಬಂದರೆ ಅವನಿಗೆ ಆ ಭೂಮಿ ದೊರೆಯದೇ, ಯಾರು ಬಿಟ್ಟು ಬಂದು ವರ್ಷದ ಟೆನೆಂಟ್ ಆಗಿರಲಿ, ೨ ವರ್ಷದ ಟೆನೆಂಟ್ ಆಗಿರಲಿ ಆ ಭೂಮಿಯನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದ ಪ್ರಸಂಗ ಬಂದಿದೆ. ಆಂಥಾ ಪ್ರಸಂಗ ಬರಬಹುದೆಂದು ನನ್ನ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೂಡ ತಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಅದು ಏನಂದರೆ ಮೊದಲನೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದು ೬-೭ ವರ್ಷಗಳು ಆಯಿತು, ಈಗಾಗಲೇ ಎಷ್ಟೋ ಕೇಸ್‌ಗಳು ಡಿಸೈಡ್ ಆಗಿ ಹೋಗಿರುತ್ತವೆ, ಇರೀತಿ ಡಿಸೈಡ್ ಆಗಿ ಹೋಗಿರತಕ್ಕಂಥ ಕೇಸ್‌ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್‌ನಿಂದ ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಕೂಡ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಾಲಂಕಷವಾಗಿ ಆಲೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಇದರಿಂದ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಏನಂದರೆ ಯಾರೋ ಬಿಟ್ಟು ಟೆನೆಂಟ್ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಆ ರೀತಿ ಹೋದವನಿಗೆ ಯಾವ ರೀತಿಯ ಸವಲತ್ತುನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸಿದ್ದೀರಿ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಕಾಣಬರುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಇವತ್ತು ಯಾರೋ ಬಿಟ್ಟು ಟೆನೆಂಟ್ ಮಿಲ್ಟರಿ ಸರ್ವಿಸ್‌ಗೆ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಅವನಿಗೂ ಕೂಡ ಯಾವ ಸವಲತ್ತುಗಳನ್ನು ಒದಗಿಸಿ ಕೊಡುತ್ತೀರಿ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಕೂಡ ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ನಾನಾ ದರೂ ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಭೂ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಯಿತು, ಆದರೆ ಯಾವ ಬಿಟ್ಟು ಟೆನೆಂಟ್ ಇದ್ದಾನೆ ಅವನು ಏನಾದರೂ ಡಿಫೆನ್ಸ್ ಸರ್ವಿಸ್‌ಗೆ ಹೋದರೆ ಅವನಿಗೆ ಯಾವ ಸೌಲಭ್ಯವನ್ನು ಒದಗಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಇದರಿಂದ ಕಾಣುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ವೈ. ರಾಮಕೃಷ್ಣ. — ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಸುಬ್ಬಯ್ಯಶೆಟ್ಟಿ. — ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿದೆ ? ಒರಿಜಿನಲ್ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ, ಇರುವುದಕ್ಕೂ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಮಗೊಂದು ನಿರ್ದೇಶನವನ್ನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಭೂ ಮಾಲೀಕ ಕೂಡ ಆರಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಅವನ ಟೆನೆಂಟ್ ಕೂಡ ಆರಿಯಲ್ಲಿದ್ದಾನೆ ಅಂದ ಮೇಲೆ ನೀವು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಆರಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ಭೂ ಮಾಲೀಕನಿಗೆ ಒಕ್ಕಲಾತನವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇದು ಮೊದಲನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎರಡನೆಯ ಪ್ರಶ್ನೆ ಇಷ್ಟರವರೆಗೆ ಇತ್ಯರ್ಥವಾಗಿ ಹೋಗಿರತಕ್ಕ ಕೇಸ್‌ಗಳಿಗೆನು ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ? ಆದುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಾವು ಕಾಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯವಿದೆ ಎಂದು ಸೂಚನೆ ನೀಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನನಗಾದರೂ ಬಹಳಷ್ಟು ಸಂತೋಷವಾಗುತ್ತದೆ. ಅದು ಏನಂದರೆ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ ೩೮ಕ್ಕೆ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಜಾಯಿಂಟ್ ಸೆಲೆಕ್ಟ್ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿಯೇ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಅದು ಏನಂದರೆ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಅವರು ವಾಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಮನೆ ಏನಿದೆ, ಮನೆ ಹಾಗೂ ಅವನ ವಶದಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸುತ್ತಮುತ್ತಲಿನ ಜಾಗವೇನಿದೆ ಅದನ್ನು ಆ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರಿಗೇ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವಂಥಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತರಬೇಕೆಂದು ನಾವು ಕೆಲವಾರು ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಬಹಳಷ್ಟು ಹೋರಾಟವನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದೆವು. ದುರ್ದೈವವಶಾತ್ ಆಗ ಆ ಒಂದು ಹೋರಾಟಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಜಯ ಸಿಗಲಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಸಿಗಲಿಲ್ಲವೆಂದರೆ, ೧೯೭೯ರವರೆಗೆ ನಮಗೆ ಅಂಥ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕರ ಸಲುವಾಗಿ ತರಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಕೊನೆಗೆ ೧೯೭೯ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂತು, ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಬಂತು ಎಂದರೆ, ಆತನ ಮನೆ, ಆ ಮನೆಯ ಪರಿಸರದಲ್ಲಿರುವ ೫ ಗುಂಟೆ ಜಾಗವನ್ನು ಮಾತ್ರ ಬಿಡಬಹುದೆಂದು ಬಂತು. ಅದು ಬಂದಾಗ, ಒಂದು ಹೆಜ್ಜೆ ಮುಂದೆ ಹೋದ ಹಾಗೆ ಆಯಿತು ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ. ೧೯೭೪ರಿಂದ ೧೯೭೯ರವರೆಗೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದಾಗ ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಯಾರಿದ್ದಾನೆ ಅವನನ್ನು ಭೂ ಮಾಲೀಕನು ಯಾವಾಗ ಬೇಕಾದರೂ ಒಡಿಸಬಹುದೆಂದು ಹೇಳುವ ಪ್ರಸಂಗದಿಂದ



ಬಚಾರ್ ಆಗಿದ್ದಾನೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈಗ ತಾವು ಇನ್ನೂ ಒಂದು ಸಂತೋಷದ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. 31 ಗುಂಟೆ ಜಾಗ ಎಂದು ಇರುವುದನ್ನು ಸಹ ಡಿಲಿಟ್ ಮಾಡಿರುವುದು ಬಹಳ ಸಂತೋಷದ ಸಂಗತಿ. ಅದನ್ನು ಡಿಲಿಟ್ ಮಾಡುವಾಗ under section 38 :—

“ If in any village, an agricultural labourer is ordinarily residing in a dwelling house on a land not belonging to him, then, not with standing anything containing in any other law, but subject to sub-sections (2) and (3), such dwelling house along with the site thereof and land immediately appurtenant thereto and necessary for its enjoyment, not exceeding five cents in extent”.

ಈಗ ತಾವು, not exceeding five cents in extent ಎಂದು ಇರುವ ಕ್ಲಾಜ್ ಏನಿದೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಏನು ಬರೆದಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ಹಾಗೇ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. What is feel is perhaps, for the purpose of clarity, previous sentence also may have to be a little modified, to suit the deletion. ಈ ಡಿಲಿಷನ್ ಅನ್ನು ಸೂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಮಾಡಿಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿತ್ತು. ಏನು ಮಾಡಿಷ್ಟು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿ ಬಂದಿತ್ತು ಎಂದರೆ, ಕೃಷಿ ಕಾರ್ಮಿಕ ಮೊದಲಾದವರು ಅವನ ಮನೆ ಮತ್ತು ಅದರ ಅನುಬಂಧದಲ್ಲಿರುವ ಜಾಗ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಅವನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದರಿಂದ ಅವನಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಕಾನೂನುಗಾರರಿಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದ ಹಾಗೆ ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ, ಅದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ ಇದೆ ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಎಲ್ಲ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತಂದುದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಈಗ ತಾವು ಏನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಸಾಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾನು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೂಡ ಅಭಿನಂದಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏತಕ್ಕಿಂತಲೂ ಬಹಳ ಕಾಲದಿಂದ difficulties of the tenants ಎಂದು ಏನು ಇತ್ತು ಅದನ್ನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತೆಗೆದಿದ್ದೀರಿ. 31 ಗುಂಟೆ ಎಂದು ಮಾಡಿದ್ದ ಅನಾಮಲಿ ಏನಿತ್ತು ಅದನ್ನು ತೆಗೆದಿದ್ದೀರೆಂದು ಸಂತೋಷಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ಆ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಜಾಸ್ತಿ ಮಾನಾಡುವ ಹಾಗೆ ಇಲ್ಲ. ತಾವು ಬಹಳಷ್ಟು ಒಳ್ಳೆಯ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನೇ ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಭೂನ್ಯಾಯ ಮಂಡಲಿಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ಲರಿಕಲ್ ಮಿಸ್ಟೇಕ್ ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಕರೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಏನು ಒಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ ಅದನ್ನು ತಂದುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳನ್ನು ಅಭಿನಂದಿಸಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನು ನಾನು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ಭೂಸುಧಾರಣೆಯನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಾಗ ದಿನದಿಂದ ದಿನಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಅಡಚಣೆಗಳು, ತೊಂದರೆಗಳು ಬರುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಒಂದು ಆಕ್ಟನ್ನು ಜಾರಿಗೊಳಿಸುವಾಗ ಕೋರ್ಟ್ ಇಂಟರ್‌ಪ್ರೀಟೇಷನ್ಸ್ ಗೇಣಿದಾರರ ತೊಂದರೆಗಳು ಇತ್ಯಾದಿಗಳು ಎಲ್ಲವೂ ಕೂಡ ಬರುತ್ತಿರುತ್ತವೆ. ಇಂಥ ತೊಂದರೆಗಳ ಮೇಲೆ, monitorial all these difficulties is very much essential ತಮ್ಮ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ವಿಧಾನವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಲಿಚ್ಛಿಸುತ್ತೇನೆ. ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡುವಾಗ ಇವೆಲ್ಲದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಾವು ಯಾವಾಗಲೂ ಸ್ವಲ್ಪ ಕಂಪ್ಯಾರೇಟಿವ್ ಆಗಿ ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಭೂಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ತಂದು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರಚಿಸುವ ಮೊದಲು ಕೋರ್ಟುಗಳನ್ನು ಇಂಥ ಕೆಸುಗಳನ್ನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದವು. ಅವುಗಳು ಕೇವಲ ರಿಕಾರ್ಡ್‌ಗಳನ್ನಷ್ಟೇ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಎಲ್ಲವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಿಸುತ್ತಿದ್ದವು. ಅದರಿಂದ ಶೇಕಡ 10ರಷ್ಟು ಮಂದಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ. ಈ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗಳನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು, ಅವುಗಳು ರಚನೆಯಾದಮೇಲೆ ಶೇಕಡ 10ರಷ್ಟು ಮಂದಿ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ನ್ಯಾಯ ದೊರೆಯುವಂತಾಯಿತು. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾಯಿದೆಗೆ 1947ರಲ್ಲಿ ಪ್ರಥಮ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಬಂದಾಗ ಏನು ಒಂದು ಪಾತಾವರಣ ಇತ್ತು ಅದು ಸ್ವಲ್ಪ ಸ್ವಲ್ಪ ಡೈಲೂಟ್ ಆಗುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಅಂಥ ಪಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಅಂಥ ಪಾತಾವರಣ ಉಂಟಾದರೆ ಮಾತ್ರ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮೆಂಬರುಗಳು ಕೂಡ ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ತೀರ್ಪು ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಅವರಲ್ಲಿ ಅಂಥ ಒಂದು ಸೀರಿಯಸ್‌ನೆಸ್ ಬರುವುದಕ್ಕೆ

ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ, ಅಂಥ ಬಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ಅಗತ್ಯತೆ ಬಹಳವಾಗಿದೆ ಕೇವಲ ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಮೆಂಬರ್‌ಗಳನ್ನು ಬದಲಿಸುವುದರಿಂದ ಅದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅಂಥ ಬಂದು ವಾತಾವರಣವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಬೇಕು. All seriousness has to be instilled among Tribunal Members and also among officials and a very genuine monitoring system has to be adopted. I am very glad to that the Minister has come out with a statement yesterday that by the end of this year, he is going to complete all the work regarding the tenancy and also regarding the surplus land. Now only few months are remaining and every effort should be made by all the concerned and also by the officials and a very genuine feeling, a genuine atmosphere of implementation of land reforms should be created in this state.

† ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ (ನಾಗಮಂಗಲ).—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರತಕ್ಕ ಭೂ ಸುಧಾರಣಾ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ, ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಸ್ಪಷ್ಟೀಕರಣವನ್ನು ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಹೊಸದಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ 33(ಎ)ಯನ್ನು ತಂದು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಜಮೀನನ್ನು ಯಾರಾರು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಅದರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಮೇಲೆ ಆ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಬರತಕ್ಕ ಪರಿಹಾರ ದ್ರವ್ಯವನ್ನು ಒಂದು ನಿಧಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿ ಅದರಿಂದ ವರ್ಷಂಪ್ರತಿ ದೇವರ ಸೇವೆಗೆ ಹಣ ಕೊಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹವಾದ ಸಂಗತಿ. ಈ ಭೂಸುಧಾರಣಾ ಕಾನೂನಿನ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಉದ್ದೇಶ ಉಳುವವನಿಗೆ ಭೂಮಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದು ಒಂದು ಅಂಶವಾದರೆ ಅಷ್ಟೇ ಪ್ರಮುಖವಾದ ಮತ್ತೊಂದು ಅಂಶ ಇಲ್ಲದವರಿಗೆ ಭೂಮಿ ಸಿಗಬೇಕು ಎಂಬುದು ಕೂಡ. ದೇವಸ್ಥಾನದ ಜಮೀನುಗಳು ಬಹುತೇಕವಾಗಿ ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವವರಿಗೆ ಯಾರು ಪ್ರಬಲರಿದ್ದಾರೋ, ಯಾರು ಬಲಿಷ್ಠರಾಗಿದ್ದಾರೋ, ಯಾರು ಒಳ್ಳೆಯ ಜಮೀನು ಇಟ್ಟು ಕೊಂಡಿದ್ದಾರೋ ಅಂಥವರಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತದೆ. ಅಂಥವರಿಗೆ ಕಡಿಮೆ ಮೊಬಲಗನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಆ ಜಮೀನನ್ನು, ಅದರ ಹಕ್ಕನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಡುವುದು ಸಾಧ್ಯವಾದುದೇ, ಸರಿಯಾದ ನೀತಿಯೇ, ಇದು ನಮ್ಮ ಕಾನೂನಿನ ಉದ್ದೇಶಕ್ಕೆ ಧಕ್ಕೆ ಆಗತಕ್ಕ ವಿಚಾರವಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಯನ್ನು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಯಾವುದೇ ಜಮೀನಾಗಲೀ, ಮುಜರಾಯಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ್ದಾಗಲೀ, ಅಥವಾ ಗ್ರಾಮದೇವತೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೊಡುಗೆಯಾಗಲೀ, ಅದು ಸ್ಥಿರವಾದ ಆಸ್ತಿಯಾಗಲೀ, ಒಡವೆಯಾಗಲೀ ಅದರ ಮೌಲ್ಯ ಎಷ್ಟು ಎಂಬ ಅಂದಾಜನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಷ್ಟವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ೧೫ ದಿವಸದಲ್ಲಿ ಯಾವ ಯಾವ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಎಷ್ಟಷ್ಟು ಭೂಮಿ ಸೇರಿದೆ, ಅದು ಯಾವ ವರ್ಗದ ಭೂಮಿ ಎಂಬುದನ್ನು ಜಿಲ್ಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಅದೇ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರು ಆ ಜಮೀನನ್ನು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಅಥವಾ ಜಮೀನು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇರತಕ್ಕವರು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೋ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಪೂರ್ವಭಾವಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸಿ ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದವರು ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಜಮೀನು ಇರತಕ್ಕವರು ಈ ಜಮೀನು ಸಿಗುವಂತ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಿ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ಒದಗಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಕಾನೂನಿನ ಉದ್ದೇಶವನ್ನು ಸಫಲಗೊಳಿಸಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಲ್ಲಿ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ ಅದರ ಅಂದಾಜು ಖನಿಖಹುದು ಎಂಬುದನ್ನು ಮಾಡಿಸಬೇಕು. ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಇದನ್ನು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆಂದರೆ ಈ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಂದ ಕೋಟಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಹಣ ಬರುತ್ತದೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸದ ಮೇಲೆ ಯಾವ ಹೊರೆಯೂ ಆಗದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಮೇಲ್ವಿಚಾರಣೆ, ಸೇವಾ ಕಾರ್ಯವನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಆ ದಿಸೆಯಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಸೂಕ್ತವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ

ಎಂಬ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ದೇವಸ್ಥಾನಗಳ ಸ್ಥಿತಿ ಇವತ್ತು ಏನಾಗಿದೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತು. ನಮ್ಮ ಪೂರ್ವಜರು ದೇವಸ್ಥಾನಗಳಿಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಒಳ್ಳೆಯ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಕೊಡುಗಯಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಅದರ ಉದ್ದೇಶ ಎಲ್ಲ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಆ ದೇವರ ಸೇವೆ ಅಪರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸುಸೂತ್ರವಾಗಿ ನಡೆಯಬೇಕು ಎಂಬುದು. ಅವರ ಆತ್ಮಶಾಂತಿಗೋಸ್ಕರ ವಾದರೂ ಈ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕು. ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಜಮೀನಿನ ಉತ್ಪತ್ತಿ ವಿನಿಯೋಗವಾಗಬೇಕು. ಹಾಗಿಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಒಂದು ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಂಬಿಕೆ ದೋಹ ಮಾಡಿದ ಹಾಗಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಸಮ್ಮತಿ ಇದೆ. ಯಾರು ಜಮೀನು ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವವರು ಅಥವಾ ಕಡಿಮೆ ಭೂಮಿಯುಳ್ಳವರು ಉಳುಮೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅಂಥವರಿಗೆ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿ. ಆದರೆ ಹೆಚ್ಚು ವರಿ ಭೂಮಿಯಿರುವವರಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆ ಮಾಡಿದರೆ ಸೂಕ್ತವಾದ ತೆರಿಗೆ ಪಡೆ ಮಾಡಿ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಪ್ರಾಲ್ಯಾ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಿ ಆ ರೀತಿ ನಿಗದಿ ಮಾಡಿ ಕೊಡಿ. ಅಥವಾ ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಹರಾಜು ಹಾಕಿ ಆ ಹೂವನ್ನು ಈ ಘಡಿಗೆ ಸೇರಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಸಚಿವರು ತಮ್ಮ ಉತ್ತರದಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಯಬಯಸಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಒತ್ತಾಯಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮಂಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

SRI V. V. PATIL (Jamakhandi).—Mr. Deputy Speaker Sir, Welcoming this piece of legislation, I want to say something about the two/three amendments that are proposed to be enacted by this august House. Now I may call the attention of the Hon. Revenue Minister to the proposed amendment of Section 5 (2) of the Act. The object of this amendment is to exempt tenancy created prior to 1st March 1974 but continued by a soldier or a seaman also from the provisions of section 5 (1). Another object is to exempt the lands belonging to military people who have created a tenancy prior to 1st of March 1974. With this object, they have brought this amendment. The amendment is like this :

“In Section 5 of the principal Act in sub-section, (2), for the word “created” in the two places where it occurs, the the words “created or continued” shall be substituted.”

Whether this will fulfil the object of the amendment is in question. The purpose of the Act is that creation of the tenancy should not be there. It should be stopped. That is what Section 5 (1) of the Act says. But section 5 (2) of the Act says that the tenancy created in a particular duration of time by the sea-men and military people should be exempted and they can retain the property. This is as existing. What the original section says is :

“Nothing in Sub-Section (1) shall apply to tenancy created by a soldier or a seaman if such tenancy is created while he is serving as a soldier or a seaman or within three months before he became a soldier or a seaman.”

That is, only the tenancy created by the military people or seamen or persons serving in the army three months prior to the became a soldier seaman That time limit is there. Now by the proposed amend-

ment, what happens is. whether the tenancy is created prior to the coming into operation of the Act itself. If it is only continued after 1.3.1974, he is taking the advantage of this Act and this particular clause. "Created or continued"! It may be a creation or a continuation. In both the cases he is getting the advantage. So, a person may go to Military and that continuation will be there and for exemption of his tenancy land, he is getting the advantage of this Act. Therefore, a flood of false cases may come before the Taibunals, or any institution dealing with it, in future. Therefore, I would like to suggest to the hon. Minister for Revenue that instead of the words "created or continued", it should be "created and continued." This is my first submission.

Second submission is with regard to payment of compensation amount under Section 47 and also I think under Section 77 of the Act. As far as this is concerned, if a tenant is going to pay out of his own funds the compensation amount he is required to pay is in instalments he has to pay 5½% interest. If the tenant is going to get money from the Land Mortgage Bank or any other agency, he need not pay interest at all. So, the effect would be that everyone will be going to Land Mortgage Bank and will not pay his own amount. Why there should be such a distinction at all?

3-30 P. M.

If a tenant is allowed to pay the compensation amount within 20 instalments and if a tenant borrowing from the Land Mortgage Bank is exempted from the payment of the interest, then why the person who is paying the instalment amounts should be imposed with the burden of paying the interest at all. So, the Hon. Revenue Minister, will kindly see that it would be encouraging people to go to the Bank instead of paying their amounts. This is the second suggestion.

The third point is regarding amendment to section 53. The act proposes to create a consolidated fund. Consolidated Fund consists of so many collections. That is, the amount recovered from the tenant and the interest thereon and some portion of the consolidated Fund of the State should be added so as to make up the difference. Then the institutions are to be guaranteed a particular annuity per year. It must go on paying till that institution ceases to function. That is the purpose. That would be too much in my view. There is no limit to the compensation. Every year giving annuity, not from the amount of compensation, not out of the amount of interest that is accruing on this particular amount but the State is every year

contributing to the Consolidated Fund in order to pay annuities. This would be an additional burden on the State and this should not be there. I request the Hon. Revenue Minister to consider it. Already the State economy is withered away and we have to pay so many things. We are facing deficit Budget. Again we are going to pay additional fund out of Consolidated Fund in order to pay annuity every year. This is certainly a burden on the State. I suggest that only the interest that has accrued out of the funds that is collected by way of compensation amount should be recovered from the ryots can be allowed as an annuity to the Devoswam Institutions.

SRI MALLUR ANANDA RAO.—If your suggestion is implemented, all temples will be closed.

SRI B. SHIVANNA.—Why we need temples? Already there are thousands of temples.

SRI V. V. PATHAK.—My friend Sri Mallur Ananda Rao has asked this question. Are you sure that out of annuity we are going to maintain the religious institutions entirely? We are giving only a meagre amount. If it is a small amount, it will not affect religious institutions at all. Are we going to maintain all religious institutions out of the funds of the State? That would be entirely a different proposition which is very harmful to the interest of the State. Therefore I submit that this is an additional burden that is imposed by this particular provision and it should be avoided. I will also suggest one thing. In the payment of the compensation amount to the previous owners of the land, a great fraud is going on in the State. 10%, 15%, 20%, 30% amount is taken from the Landlord by the officers to pay their amount. This should be stopped. This can only be stopped by issuing cheques in favour of the owners who are entitled to get compensation amount. With this suggestion I welcome this piece of legislation and I thank you for giving me an opportunity to speak on this.

೨-೨೦ ಬಿ. ಎಂ.

† ಶ್ರೀ ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನ ಲಿಂಗ. —ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಶ್ರೀಯುತರುಗಳಾದ ಸುಬ್ಬಯ್ಯ ಶೆಟ್ಟಿ, ಹೆಚ್. ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪರುಗಳೂ ಪತ್ತಾರ್ ಅವರು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಸೆಕ್ಷನ್ (೫) ಮತ್ತು ೧೦೬ ರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತು ಹಲವಾರು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಗಳೇನೇಕರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು. ಮತ್ತು ಎಲ್ಲೆಲ್ಲಿ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅನಿಸಿತ್ತು, ದಾಗೂ ಅಂತಹ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಂದ ಗೇಣಿದಾರರಿಗೆ ಎಷ್ಟರಮಟ್ಟಿಗೆ ಸಹಾಯವಾಗುತ್ತದೆನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಈ ಮಸೂದೆ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಕೆಲವು ಹೊಸ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ

ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಮಸೂದೆ ಅಂತಿಮವೇನಲ್ಲ. ಇದರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಅನಾನುಕೂಲವಿದ್ದರೆ ಅಥವಾ ಬಡವರಿಗೆ ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅನುಕೂಲವಾಗುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದರೆ ಅದನ್ನು ಪುನರ್ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತೊಂದರೆ ಏನಿಲ್ಲ. ಈಗ ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳಿಗೆ ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರೇ ಕಾರಣ. ಈಗ ಹೊಸದಾಗಿ ವಿಧಿಸಿರುವ ಸೆಕ್ಷನ್ ೧೦೬ ನ್ನು ೧೯೭೪ ರಲ್ಲಿ ಕೈಬಿಡಲಾಗಿತ್ತು. ಕಳೆದ ಅಧಿವೇಶನದಲ್ಲಿ ಈ ಸೆಕ್ಷನ್‌ನ್ನು ಮತ್ತು ಅಳವಡಿಸಬೇಕು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಹೀಗೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದಲೇ, ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ತರಲಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲೇ ನಾದರೂ ತೊಂದರೆ ಇದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಪುನರ್‌ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮತ್ತು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಸೂದೆಗೆ ತಮ್ಮ ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Now I will put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

“That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1981, be taken into consideration.”

*The motion was adopted*

*Clause by Clause Consideration*

CLAUSES 2 TO 22

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That Clauses 2 to 22 both inclusive do stand part of the Bill”.

*The motion was adopted*

*Clauses 2 to 22 both inclusive were added to the Bill.*

CLAUSE I ETC.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is

“That Clause 1, the Long Title, the Preamble and the Enacting Formula do stand part of the Bill.”

*The motion was adopted*

*Clause 1, the Long Title, the Preamble and the enacting Formula were added to the Bill.*

*Motion to Pass*

SRI MALLIKARJUN M. KHARGE.—I move :

“That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1981 be passed.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—The question is :

“That the Karnataka Land Reforms (Second Amendment) Bill, 1981 be passed.”

*The motion was adopted and the Bill was passed*